



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



PROSPECTIVA FINANCIERA Y PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES

PLAN DE DESARROLLO DE PAIPA 2.012-2.015



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



EVALUACIÓN EX ANTE DE LAS FINANZAS PÚBLICAS MUNICIPALES PARA EL PERÍODO 2.012-2.015.

Por la pertinencia, respecto del modelo de escenarios aplicados en esta investigación, hacemos las siguientes consideraciones teóricas y metodológicas.

Según el diccionario de economía de Arthur Seldon F.G Pennance, Ex ante, es un "término empleado por primera vez por el profesor Gunnar Myrdal y muy utilizado en la actualidad; en particular en macroeconomía, que significa, literalmente, de "antemano". De aquí que las definiciones, ex ante de renta y ahorro, signifiquen la renta y ahorro esperados en el futuro según los planes presentados. La renta o el ahorro ex post, o realizado puede diferir del esperado en tanto que incluya elementos no planeados o inesperados".

Para el caso del análisis de las finanzas, ex ante, significa, determinar hoy, cual es el ajuste necesario hacia el inmediato futuro para restablecer el equilibrio financiero o consolidar el existente. Se trata de predecir la magnitud del cambio económico requerido, con base en el conocimiento que se tiene del pasado y del presente.

Las técnicas de proyección que se presentan a continuación se inscriben dentro de la escuela de planeación del desarrollo económico y social, positivista, determinista, con un fuerte sesgo economicista, según la cual, y de acuerdo, con Carlos Matos, "estos sistemas tienen un solo pasado, un solo futuro y siguen leyes que, una vez conocidas, permiten un cálculo de predicción pura, cierto, seguro sobre el futuro.

En el modelo de incertidumbre dura (Planificación Estratégica Situacional PES), antípoda del anterior método, la capacidad de predicción queda anulada por la variedad y número de circunstancias fuera de control, del actor en comando del plan de ajuste y por el peso de las mismas sobre el resultado perseguido. Estas variables, como la modificación del régimen de transferencias, las expectativas inflacionarias, actitud de actores institucionales, las reformas al sistema tributario territorial, (Congreso, Partidos políticos.....etc), son variantes, es decir , variables no predecibles fuera del control del actor que planifica. Pero, además, la capacidad de previsión es limitada porque el número de variables no es preciso, cada variable tiene un rango o espacio de variación futura indefinido, y el peso de cada variante sobre los resultados esperados es también difuso. Por esta razón el PES trabaja con escenarios móviles alimentados por un sistema de monitoreo".

Desde un punto de vista epistemológico, según Matos, se puede hablar de 4 modelos básicos, a saber:



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



Según el autor, “asumiendo por un momento, que existe un planificador perfecto que jamás comete un error humano, pero que puede superar el error por ignorancia que le impone el desarrollo de las ciencias. ¿Qué diría frente a cada modelo?

MODELOS	RESPUESTA DEL PLANIFICADOR PERFECTO
MODELO I. DETERMINÍSTICO CON CERTEZA	Puedo predecir con exactitud. El error humano es muy limitado y depende del dominio de las leyes que rigen el sistema. El error por ignorancia no existe.
MODELO II. ESTOCÁSTICOS	Puedo predecir con probabilidades. El error humano es muy limitado y el error por ignorancia no existe.
MODELO III. INCERTIDUMBRE CUANTITATIVA	Puedo prever posibilidades cualitativas. El error humano es amplio porque el sistema no sigue leyes, pero al menos conozco todas las posibilidades futuras. El error por ignorancia es amplio, pero puedo combatirlo trabajando con todos los escenarios posibles.
MODELO I. INCERTIDUMBRE DURA	Se que no puedo conocer el futuro, pero puedo planificar con escenarios no bien estructurados y con planes de contingencia para enfrentar las sorpresas. Tanto el error humano como el error por ignorancia son muy amplios. Mi plan es una apuesta.

Por ser este, un texto sobre planeación, es necesario precisar la anterior advertencia, en el propósito de lograr el máximo de confiabilidad en las técnicas aplicadas al estudio e investigación de la finanzas públicas regionales, pues de cualquier manera la dimensión económica, es determinante al momento de formular estrategias de acción que permitan generar la competitividad subnacional, en el escenario para alcanzar las transformaciones estructurales que requiere el país.

El análisis por escenarios realizado en esta investigación, despeja en algo las críticas al presunto determinismo del que pueda gozar este trabajo.

PROSPECTIVA FINANCIERA PARA LA FINANCIACIÓN DEL DESARROLLO

El dimensionamiento cuatrienal de la finanzas del municipio se realizó a partir de de los siguientes referentes:

- La proyección de las transferencias de la nación (Sistema General de Participaciones -SGP- y el Sistema General de Regalías-SGR) realizado directamente por el Departamento Nacional de Planeación.
- La proyección de los ingresos corrientes, en función de las expectativas del crecimiento del IPC o tasa de inflación esperada.



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



- La fijación de una estrategia tributaria consistente en la actualización del la formación catastral, para fortalecer las finanzas vías recaudo del impuesto predial.
- La fijación de una estrategia de control y reducción a la elusión y evasión tributaria, representada en la optimización del recaudo por cobrar, en todo el esquema tributario territorial.
- La fijación de modernización institucional y de racionalización del gasto.
- La cuantificación de los proyectos que conforman los programas y sub programas de la propuesta programática que elaboró la Administración municipal, la cual se respeta y mantiene en su integridad

A partir del anterior esquema, se estableció un flujo cuatrienal de recursos para la inversión.

Seguidamente se calcularon los indicadores o referentes para establecer los requerimientos legales de restricción para cuatro elementos financieros determinantes:

-La sostenibilidad financiera exigida por la Ley 819 de 2.003, que requiere un superávit primario \geq a los intereses de la deuda pública.

-La racionalización del gasto, exigida por la Ley 617 de 2.000, que requiere establece un máximo de 80% en la relación Gastos de Funcionamiento respecto lo Ingresos Corrientes de Libre Destinación (ICLD).

-La capacidad de pago, de que trata la Ley 358 de 1.997 y establece que los intereses sobre el ahorro operacional no puede ser superior al 40%.

Finalmente, la sostenibilidad de la deuda indica que el saldo de la deuda sobre los ingresos corrientes no debe superar el 80%.

Los siguientes cuadros muestran los resultados de la estimación del flujo de recursos disponibles para la inversión y su encuadre en las normas de referencia.



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



MUNICIPIO PAIPA-PROSPECTIVA FINANCIERA 2.012-2.015				
TRANSFERENCIAS	2012	2013	2014	2015
EDUCACION CALIDAD MATRICULA	409.891.498	441.900.000	476.300.000	513.500.000
EDUCACION GRATUIDAD	412.538.000	444.700.000	479.400.000	516.800.000
ALIMENTACION ESCOLAR	55.400.000,0	58.700.000	62.200.000	66.000.000
SALUD REGIMEN SUBSIDIADO	2.383.159.242,0	2.526.100.000	2.677.700.000	2.838.400.000
SALUD PUBLICA	162.942.100	172.700.000	183.100.000	194.100.000
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO	663.500.000	703.300.000	745.500.000	790.300.000
DEPORTE	71.694.765	76.000.000	80.600.000	85.400.000
CULTURA	53.771.074	57.000.000	60.400.000	64.000.000
LIBRE DESTINACION	631.792.007	633.700.000	635.600.000	637.500.000
LIBRE INVERSION	667.556.539	707.600.000	750.100.000	795.100.000
SUBTOTAL	5.512.245.225	5.821.700.000	6.150.900.000	6.501.100.000
INGRESOS TRIBUTARIOS	5.896.687.000	6.103.071.045	6.322.781.603	6.556.724.522
INGRESOS NO TRIBUTARIOS	3.243.582.000	3.357.107.370	3.477.963.235	3.606.647.875
LEY 99	1.600.000.000	1.656.000.000	1.715.616.000	1.779.093.792
FOSYGA	2.212.457.371	2.289.893.379	2.372.329.541	2.460.105.734
ETESA	95.000.000	98.325.000	101.864.700	105.633.694
SGR - ASIGNACIONES DIRECTAS	238.141.765	133.700.000	96.300.000	79.000.000
SGR - FONDO DE COMPENSACIÓN PROY, LOCALES	518.900.000	679.300.000	790.500.000	865.200.000
RECURSOS DE CAPITAL	75.000.000	77.662.500	80.458.350	83.435.309
TOTAL INGRESOS	19.392.013.361	20.216.759.294	21.108.713.429	22.036.940.925
DEUDA	787.000.000	792.000.000	500.000.000	500.000.000
ESTRATEGIA DE TRIBUTARIA PREDIAL	-		2.359.502.278	1.245.623.763
PLAN ANTIEVACION Y ANTIELUCION (CARTERA)	470.635.831	1.024.796.831	1.082.128.727	1.398.669.378
MODERNIZACION Y RACIONALIZ GASTO	0	1.300.000.000	1.346.800.000	1.396.631.600
TOTAL INGRESOS PROYECTADOS	19.075.649.192	19.149.556.125	22.703.544.433	22.784.602.466
INTRESES SOBRE CREDITOS	274.000.000	204.000.000	149.000.000	106.000.000
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	4.210.000.000	4.357.350.000	4.514.214.600	4.681.240.540
TRANSFEREN SGP SALUD REG SUBSIDIADO	2.383.159.242	2.526.100.000	2.677.700.000	2.838.400.000
TRANSFEREN PLAN DPTAL DE AGUAS	199.050.000	210.990.000	223.650.000	237.090.000
FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCION DE INGRESOS	320.000.000	331.200.000	343.123.200	355.818.758
INGRESO NETO PROYECTADO	12.009.439.950	11.851.116.125	15.138.979.833	14.921.871.926



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



REFERENTES PARA LA SOSTENIBILIDAD, LA CAPACIDAD DE PAGO Y LA RACIONALIDAD DEL GASTO 2.012-2.015				
LEY 819 DE 2006	2012	2013	2014	2015
SOSTENIBILIDAD FINANCIERA				
INGRESOS CORRIENTES	18.559.971.596	19.326.096.794	20.141.455.079	21.009.305.616
RECURSOS DE CAPITAL	75.000.000	77.662.500	80.458.350	83.435.309
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	4.210.000.000	4.357.350.000	4.514.214.600	4.681.240.540
GASTOS DE INVERSIÓN	6.112.562.822	14.262.646.585	14.262.646.585	14.262.646.585
SUPERAUIT PRIMARIO	8.312.408.774	783.762.709	1.445.052.244	2.148.853.800
INTERESES	274.000.000	204.000.000	149.000.000	106.000.000
SOSTENIBILIDAD FINANCIERA(SUPERAUIT/INTERESES) > 100%	3.034	384	970	2.027
LEY 617 DE 2000				
RACIONALIZACIÓN DEL GASTO				
	2.012	2013	2014	2015
ICLD	8.349.796.115	8.642.038.979	8.953.152.382	9.284.419.020
LEY 99	83.497.961	86.420.390	89.531.524	92.844.190
CONCEJO	107.870.000	111.645.450	115.664.686	119.944.280
PERSONERÍA	285.970.538	295.979.507	306.634.769	317.980.256
LEY 617	4.056.298.154	4.194.834.046	4.345.848.071	4.506.644.450
FUNCIONAMIENTO	3.816.159.462	3.953.159.587	4.095.473.332	4.247.005.845
(GASTOS FNCTO / ICLD) <=80%	48,6%	48,5%	48,5%	48,5%
LEY 358 DE 1995				
CAPACIDAD DE PAGO				
INGRESOS CORRIENTES	19.392.013.361,00	20.216.759.293,99	21.108.713.428,57	22.036.940.925,43
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO	4.210.000.000,00	4.357.350.000,00	4.514.214.600,00	4.681.240.540,20
AHORRO OPERACIONAL	15.182.013.361,00	15.859.409.293,99	16.594.498.828,57	17.355.700.385,23
INTERESES	274.000.000,00	204.000.000,00	149.000.000,00	106.000.000,00
CAPACIDAD DE PAGO (INTERESES / AHORRO OPERACIONAL) >40%	1,80%	1,29%	0,90%	0,61%
LEY 358 DE 1995				
SOSTENIBILIDAD				
SALDO DE LA DEUDA	2.726.000.000,00	1.934.000.000,00	1.434.000.000,00	934.000.000,00
INGRESOS CORRIENTES	19.392.013.361,00	20.216.759.293,99	21.108.713.428,57	22.036.940.925,43
SOSTENIBILIDAD (SALDO DEUDA/INGRESOS CORRIENTES) <=80%	14,06%	9,57%	6,79%	4,24%

El análisis gira en torno de los siguientes aspectos principales:

- El promedio anual bruto de ingresos disponibles para la inversión asciende a \$20.688,6 millones.
- Descontado el abono a capital del servicio de la deuda y adicionados los efectos de la actualización catastral, el plan de recuperación de cartera, y el impacto de la modernización y racionalización del gasto público, se obtiene un promedio anual disponible de \$29.928,3 millones.
- Descontado los intereses sobre la deuda, los gastos de funcionamiento, y otros rubros de destinación específica como los recursos para régimen subsidiado, las transferencias para el Plan Departamental de Aguas, y los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, se obtiene un promedio anual disponible de \$13.480,3 millones.



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



La sumatoria total para los 4 años del período de gobierno es de \$53.480.351.959

La apuesta al crecimiento económico y desarrollo humano del municipio debe tener en cuenta los problemas estructurales advertidos en el diagnóstico de tipo medio ambiental, económico, social, cultural e infraestructural. Esta circunstancia impone un gran esfuerzo de gestión para la consecución de recursos vía cofinanciación y la utilización de las Asociaciones Público Privadas (APPs), creadas mediante la Ley 1508 de 2012, cuyos objetos más importantes se relacionan a continuación

Infraestructura productiva. Conformada por todas aquellas obras físicas que permiten elevar los niveles de producción y eficiencia de los sectores que componen la oferta productiva de un país y que contribuyen al crecimiento de la economía. Entre otros, hacen parte los siguientes sectores y proyectos:

- Sector Sanitario (Sistemas de Agua Potable, Saneamiento y Alcantarillados, Plantas de Tratamiento de Agua y Alcantarillado)
- Sector Hidráulico (Embalses, Sistemas de Aguas Lluvias, Riego, Defensas Fluviales)
- Sector Energía (Sistemas de Generación, Sistemas de Transmisión, Sistemas de Electrificación Urbana y Rural)
- Sector Transporte (Puertos, Aeropuertos, Vías, Movilidad Urbana e Interurbana, Ferrocarriles, Logística)
- Sector Comunicaciones y Tecnología de la Información (Telecomunicaciones Sociales, Satélites)

Infraestructura social. Está conformada por las obras y servicios relacionados que permiten incrementar el capital social de una comunidad y su posibilidad de acceder a mayores servicios y/o de mejor calidad. Hacen parte de la infraestructura social sectores y proyectos como:



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



- Educación (colegios, pre-escolar, básico y medio, establecimientos e institutos de educación superior)
- Salud (hospitales, centros de salud primaria)
- Defensa y Penitenciario (cárceles, centros de detención preventiva)
- Edificación Pública (edificación de oficinas públicas y del poder Judicial)
- Deportivo y Cultural (recintos deportivos, artísticos y culturales)
- Ambiental (áreas naturales protegidas)

EL PLAN PLURIANUAL DE INVERSIONES (PPI)

Para la construcción del Plan Plurianual e Inversiones se aplicó la siguiente metodología:

- ✓ Con base en el análisis de las prioridades estratégicas del Programa de Gobierno de la Alcaldesa, y teniendo en cuenta de manera paralela las situaciones problemáticas formuladas por la comunidad en los diferentes encuentros ciudadanos realizados en cada una de las veredas y la zona urbana, el equipo de Gobierno de la Administración Municipal formuló un conjunto de propuestas de proyectos cuantificados que sirvieron de insumo para la estimación del plan de inversiones.
- ✓ Algunas propuestas programáticas desarrolladas por la comunidad, especialmente las relacionadas con el Medio Ambiente Natural, se ha considerado que solo requieren de una eficiente gestión de la Administración Municipal, dado que el POMCA (Plan de Ordenamiento y Manejo para la Cuenca Alta del Río Chicamocha) concibe una serie de proyectos de alto valor estratégico para el municipio. Estas se incluyeron en el archivo magnético y constituyen parte esencial del Plan de Desarrollo Municipal.



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



- ✓ El Plan Plurianual de Inversiones asciende a \$88.189,8 millones con un componente de cofinanciación en el cual será vital, en caso de requerirse la utilización de las APP (Alianzas público-privadas) en el contexto de la Ley ya referenciada.

EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO DEL PLAN DE DESARROLLO “PAIPA RUMBO A LA TRANSFORMACIÓN”

Antecedentes y contexto

La Evaluación y seguimiento de la Planeación Integral cobra relevancia desde varios puntos de vista. En primera instancia en lo que tiene que ver con el ejercicio ciudadano del voto programático, reglado en la ley 131 d 1.994 según el cual el Alcalde elegido debe dar cumplimiento a su programa de gobierno, el cual se constituyó en la propuesta que lo hizo merecedor de la elección como conductor de los destinos de la entidad territorial.

En desarrollo del artículo 259 de la Constitución Política, se entiende por Voto Programático el mecanismo de participación mediante el cual los ciudadanos que votan para elegir gobernadores y alcaldes, imponen como mandato al elegido el cumplimiento del programa de gobierno que haya presentado como parte integral en la inscripción de su candidatura.

El seguimiento y la evaluación del Plan de desarrollo dan la opción al Gobierno municipal y a la comunidad de evaluar y hacer el rastreo del avance de las políticas públicas y programas hacia las metas fijadas, con el propósito de garantizar la efectividad de la gestión en el corto y mediano plazo.

En este sentido el gobierno nacional a través del Sistema Nacional de Evaluación de Gestión y Resultados (Sinergia), establecido en el artículo 343 de la Constitución, fija la necesidad de realizar seguimiento a propuestas contenidas en el Plan de desarrollo como estrategia de cumplimiento y transparencia incluida en la política de buen gobierno.



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



De otra parte, la rendición de cuentas, concebida como el proceso en el cual la administración pública y los servidores públicos comunican, explican y argumentan sus acciones a la sociedad; se complementa con los mecanismos de participación y control de la ciudadanía: rendición de cuentas, veedurías ciudadanas, los CTP, auditorías visibles, entre otros, para determinar los correctivos necesarios, y garantizar el cumplimiento de las competencias y de los compromisos adquiridos con la ciudadanía.

Todo lo anterior redundará en generar procesos de toma de decisiones con base en información cualificada, objetiva y cierta, en la medida que responde a la dinámica propia de los procesos de gestión de programas y proyectos planificados para el cuatrienio.

De esta manera, la evaluación y seguimiento del Plan de Desarrollo Municipal se desarrollará mediante un sistema que identifique:

- ✓ Rutinas: identificación de actores, roles, espacios y tiempos para alimentación de tableros, generación de reportes y uso de la información.
- ✓ Identificación de los canales de verificación de información y procedimientos para modificación de metas e indicadores
- ✓ Articulación con otros espacios de presentación de informes y cuentas: Consejos de Gobierno, Gobernación, CTP, Asamblea, Entes de control, etc.
- ✓ Uso de la información para el desarrollo de los ejercicios internos de toma de decisiones y externos con actores públicos y sociedad civil organizada.

El Tipo de indicadores.

La estrategia de Sinergia Territorial contempla como ideal contar con indicadores de resultado que evidencien los logros en los temas



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



estratégicos y transversales, definidos previamente por el mandatario y su equipo de gobierno de manera autónoma.

En lo que tiene que ver con la rendición de cuentas, esta se constituye en el momento culminante del proceso de la gestión pública, articulado sistemáticamente a la planeación y a la ejecución, contribuyendo de esta manera al enfoque de desarrollo integral.

A continuación se señalan los aspectos más importantes de este proceso.

RUTINAS

1. Identificación de actores

Los actores responsables de la rendición de cuentas, son en primer lugar el alcalde y aquellos servidores e instancias que se indican en la última columna del PPI, los cuales se vinculan a los respectivos programas y sub programas allí establecidos. Los diferentes actores en el ciclo del Plan de Desarrollo, participan en los procesos de evaluación, seguimiento y rendición de cuentas así:

ACTORES	SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN	RENDICIÓN DE CUENTAS
SECRETARÍA DE HACIENDA	<ol style="list-style-type: none"> 1. Prepara los informes contables, presupuestales y financieros de cada periodo 2. Presenta los resultados de la estrategia financiera para la ejecución del plan 3. Entrega la información a nivel nacional, a través del Formato Único Territorial y el SICEP. 	Suministra y avala la información financiera contable y presupuestal para la rendición de cuentas.
OFICINA DE CONTROL INTERNO	Hace seguimiento a los Planes de Acción, en coordinación con la Secretaría de Planeación	Es la responsable del seguimiento y elaboración de informes cuando existen planes de mejoramiento
DEMÁS SECRETARÍAS	<p>Responsables de entregar los avances y resultados de las acciones ejecutadas, así como de realizar seguimiento físico a las metas de su dependencia.</p> <p>También realizan análisis de productividad y resultados para definir acciones correctivas.</p>	Responsables del cumplimiento de las diferentes metas del Plan, por lo tanto de los resultados y de la información pertinente para la rendición de cuentas.
CONCEJO MUNICIPAL	<p>Realiza el control político al proceso de ejecución del Plan.</p> <p>Recibe y analiza cada año el informe de</p>	Solicita, recibe y analiza los informes de rendición de cuentas de la administración territorial.



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



	gestión de la administración.	Así mismo presenta recomendaciones para mejorar la gestión.
COMUNIDAD Y SOCIEDAD CIVIL CONSEJO TERRITORIAL DE PLANEACIÓN	Realiza seguimiento y evaluación del Plan de desarrollo, a través del Consejo Territorial de Planeación, quien debe emitir conceptos e informes de seguimiento periódicos sobre el cumplimiento de los objetivos y metas, y usos de los recursos del Sistema General de Participaciones para este fin. Realiza seguimiento, evaluación y control social de las acciones públicas en la entidad territorial.	Solicita y recibe los informes de rendición de cuentas de la administración territorial. Propone acciones para mejorar la gestión y asegurar el cumplimiento de las metas del Plan. Se prepara solicitando información sobre diferentes temas de interés y pide aclaraciones de los resultados de la gestión del mandatario. Realiza veeduría a los diferentes procesos y acciones que desarrolla la administración territorial.

Espacios y tiempos para alimentación de tableros.

El tablero de seguimiento deberá ser alimentado en la medida en que se ejecuten los proyectos, de acuerdo con los cronogramas de desarrollo de los mismos, atendiendo los momentos de rendición señalados en el cuadro anterior.

Este componente supone, el diseño, formalización y adopción de un sistema de información que identifique claramente los atributos cuantitativos y cualitativos que conforman los indicadores de los tableros de seguimiento y control, identificando plenamente la periodización de la entrega de los flujos de información desde el actor emisor hasta el recibo de la misma por parte del actor receptor (ejemplo: Administración municipal - Concejo Municipal. Oficina de Control Interno – Secretarías de Despacho).

Generación de reportes y uso de la información.

Los reportes deberán ser plasmados en formatos preestablecidos por el Sistema de Gestión de Calidad, a través de los cuales sea posible identificar las fuentes y centros de documentación de origen, en el contexto de los roles señalados en el cuadro anterior.



ALCALDÍA MUNICIPAL
PAIPA



IDENTIFICACIÓN DE LOS CANALES DE VERIFICACIÓN DE INFORMACIÓN Y PROCEDIMIENTOS PARA MODIFICACIÓN DE METAS E INDICADORES

El proceso de verificación de información en un primer momento depende del rol funcional del actor, en desarrollo del principio de la auto evaluación y auto control del MECI; en un segundo nivel tratándose de indicadores cuyos atributos de información dependan de fuentes externas, dependerá de la adopción de métodos que garanticen la eficacia del proceso y el logro de la verificación (métodos selectivos, hetero evaluación, métodos probabilísticos, etc.).

En cuanto a los procedimientos para modificar metas e indicadores, deberán aportarse las razones técnicas, sociales, de fuerza mayor o caso fortuito que justifiquen debidamente la reorientación programática, al tiempo que debe evaluarse el impacto que esto produce en el dimensionamiento financiero del Plan, y el cumplimiento de los objetivos planteados inicialmente, en términos de las soluciones sociales a que iba dirigido el correspondiente programa o proyecto.

USO DE LA INFORMACIÓN PARA EL DESARROLLO DE LOS EJERCICIOS INTERNOS DE TOMA DE DECISIONES Y EXTERNOS CON ACTORES PÚBLICOS Y SOCIEDAD CIVIL ORGANIZADA.

La plataforma del sistema de información que alimenta los diferentes indicadores del Plan deberá permitir la disposición de la misma en tiempo aproximadamente real, de forma que las decisiones se soporten en el mayor realismo posible y orienten debidamente el ejercicio de la función pública en sus procesos de ejecución.